



KESZTHELY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGA

Szám:1/231-~~12~~/2026.

Jegyzőkönyv

Készült: 2026. február 23-án 12.30 órakor a Keszthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Dísztermében megtartott Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság rendes nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részéről:

Szántó András a bizottság elnöke
Dékány Péter bizottsági tag
Raffai-Réz Ildikó bizottsági tag
Sáringer-Kenyeres Marcell bizottsági tag
Dankó-Farkas Veronika bizottsági tag
Huszi Levente bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Gábor Hajnalka jegyző
Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző
Bódis Péter osztályvezető
Deli Győző Kabinet Iroda vezető

Szántó András: köszöntöm a megjelenteket és 12.30 órakor megnyitom a bizottsági ülést. A bizottság 5 fővel van jelen az ülésen. Dr. Alföldi Zoltán bizottsági tag igazoltan van távol, Sáringer-Kenyeres Marcell később fog érkezni. A meghívóban szereplő 5. és 7. napirendi pontokkal kapcsolatban anyagot nem kapott a bizottság, ezért levételre javaslom. A 6. napirendi pont esetében készült prezentáció. Szavazást kérek az 5. és 7. pont levételéről.

A bizottság az 5. és 7. napirendi pontot 5 igen szavazattal, egyhangúan levette a napirendjéről.

Szántó András: ismertetem a napirendi pontokat, melyre szavazást kérek.

Napirend:

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
2. A közterület használatának szabályozásáról szóló 47/2013.(XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
3. Az önkormányzat törzsvagyonának átminősítéséről szóló 39/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
4. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)
5. Keszthely Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése
6. Beszámoló a 2025. évi turisztikai tapasztalatokról
7. Keszthely város online felületeinek (honlapok és Smart City alkalmazás) üzemeltetése (munkamegbeszélés, szóbeli)

A bizottság a napirendi pontokat 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Keszthely, a Balaton fővárosa

1. Az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 2/2025. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeket.

Raffai-Réz Ildikó: a problémám nekem itt a költségvetéssel kapcsolatos. Láthatjuk, hogy az az intézmények dologi kiadásainál vissza lesz tartva a 10 százalék. Én úgy gondolom ez az intézmények működését befolyásolhatja negatív irányban. Én ezt a napirendi pontot így ebben a formában nem tudom elfogadni.

Szántó András: arról van szó, hogy lehetőséget adunk arra, hogy a Közgazdasági Osztály és a GESZ előterjesztésére a polgármester engedélyt adhasson arra, hogy 10 százalék visszatartásból felszabadíthassanak. Én úgy gondolom, hogy ez a működőképességhez lenne szükséges.

Raffai-Réz Ildikó: csak az a probléma, hogy azt nem látom, hogy a Kabinetnél, illetve a Kabinetet támogató külső személyeknél is történnének ilyen megszorítások. Tehát ez a megszorítás, illetve ennek majd az utólagos kérelem jóváhagyása csak egyoldalú. Tehát én ezt kettős mércének tartom.

Szántó András: jelezném, hogy a Pénzügyi Bizottság úgy döntött a költségvetés elfogadásakor, hogy a legközelebbi testületi ülésen téma lesz a kabinetnek a teljes költségvetésének az átvizsgálása a márciusi ülésen.

Raffai-Réz Ildikó: nekem pont ez a problémám. A 10 százalék bejön, a másik nem jön be. Tehát, hogyha én akarok a költségvetésben spórolni és nem akarom, hogy annyi legyen a kiadásom, akkor én úgy gondolom, hogy úgy fair, ha egyik oldalon behozom a megszorítást, akkor hozzam be a másikon is. Azt, hogy a Pénzügyi Bizottság milyen határozatot hozott, és hogy lett elfogadva a költségvetésnél a testületi üléskor, az engem nem érdekel. A megszorítás mindenkinél legyen megszorítás.

Szántó András: köszönöm szépen a hozzászólást. További hozzászólás, észrevétel nincsen. Szavazást kérek a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Szántó András: szavazást kérek a rendelettervezetre.

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

2. A közterület használatának szabályozásáról szóló 47/2013.(XII.13.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: kérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: egy olyan módosításról lenne szó, hogy már egy meglévő szabálynál eszközölnénk egy úgynevezett stilisztikai hibát. Azért mondanám így, mert jelen pillanatban a 47/2013-as önkormányzati rendelet szabályozza az üzletek előtti kereskedelmi és

Keszthely, a Balaton fővárosa

vendéglátó előkert igénybevételének a szabályait. Egy kicsit félreérthetően fogalmaz a jogszabály. Ettől függetlenül a jogszabály mellékletében meghatározott összegek kerültek eddig is kiszámításra, de ennek a félreérthető jognyelvnek a tisztázása érdekében tennék most pontot a kérdés végére. Konkrétan ez most jelen pillanatban a helyi üzletek kitelepülése, árubemutatás céljából forint/m²/hó arányban úgy néz ki, hogy egy 2 négyzetméter bérbevétele esetén 5780 forint a kifizetendő összeg. Ha valaki 3 négyzetmétert, akkor 11.550 forintot, ha valaki 4 négyzetmétert, akkor 23.100 forintot kellene fizetnie. Ez ugye eddig is így volt, viszont itt a jogalkotónak az a szándéka, hogy a Sétáló utcán lévő zsúfoltságot szüntesse meg, és a 3. és a 4. négyzetméter után egy magasabb összeg kerüljön kifizetésre. Ami így is benne volt a rendeletbe egyébként, csak másképpen volt értelmezendő. Ez azt jelenti, hogy a 3. és a 4. négyzetméter után 3. négyzetméter után plusz 11.550 forint, a 4. négyzetméter után pedig 23.100 forint pluszt kell fizetnie annak, aki árubemutatás céljából veszi igénybe a közterületet a Sétáló utcán. Úgyhogy erre vonatkozik az előterjesztés egy határozati javaslattal és egy rendelettervezet elfogadásával.

Szántó András: a rendelet tartalmában módosítás nem történt. Pontosítás történt abban a tekintetben, hogy progresszíven növekedő díj van, és ennek a pontosításáról szól ez a rendelet és a határozati javaslat. A bizottság részéről további észrevétel és hozzászólás nem volt, ezért szavazást kérek a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

Az önkormányzat törzsvagyományának átminősítéséről szóló 39/2013.(X.31.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

(12.50 órakor Sáringer-Kenyeres Tamás bizottsági tag megérkezett, így a bizottság létszáma 6 főre módosult.)

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket és felkérem aljegyző asszonyt röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: a keszthelyi 5290/5 hrsz-ú ingatlan az önkormányzat tulajdonában van. Ez egy kivett közterület megnevezésű ingatlan. Látszik az előterjesztésnek a mellékletei között térképpel és tulajdoni lappal. A Kilátó köz és a Keringő utca között található. Emellett az ingatlan mellett történt egy adásvétel. Magánszemély nyújtott be hozzánk egy kérelmet, miszerint ehhez az ingatlanhoz szeretne hozzácsatolni 59 négyzetmétert a közterületből. Ehhez benyújtott hozzánk egy változási vázrajzot, ami már mutatja, hogy a meglévő ingatlanhoz hogyan fordítaná, illetve hogyan rakná oda a telekalakítási eljárással ezt az 59 négyzetméteres közterületet. Ha a képviselő-testület ezt jóváhagyja, akkor ezt nyilván a közterületi rendeletből ki kell ezt a helyrajzi számot venni, és ezzel az 59 négyzetméter területtel bővülne meg a magántulajdonnak a nagysága. Hozzávetőlegesen ennek az ingatlanak az értéke, ennek az 59 négyzetméteres közterületnek az értéke 5.000.000 forint alá esik, ami azt jelenti, hogy a polgármester saját hatáskörben jogosult az elidegenítésnek a lebonyolítására. Az előterjesztés része a változási vázrajz, tehát ott tűnik ki igazából, hogy mely rész csatolódna hozzá a magántulajdonban lévő ingatlanrészhez.

Szántó András: nem derült ki számomra, hogy nekik miért fontos ez az 57 m²?

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: a HÉSZ is lehetővé teszi egyébként ennek az ingatlanrésznek a hozzácsatolását. A kérelemből nem vált számunkra világossá, valószínű, hogy valami olyan építési

Keszthely, a Balaton fővárosa

szabály írhatja elő, erről nincsen sajnos tudomásom.

Szántó András: akkor a kérelmező ezt nem indokolta meg. Amennyiben ezt a HÉSZ támogatja, akkor ez jogszerű.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: jelen pillanatban most arról kell szavazni, hogy a rendeletből kivesszük ezt a helyrajzi szám alatti területrészt, és majd ezt követően kerül arra sor, hogy telekalakítási eljárás keretében, adásvétellel vegyesen ez az 59 négyzetméter az önkormányzat tulajdonából magántulajdonba kerüljön át.

Szántó András: akkor ez az már a polgármesteri hatáskör lesz, hogy ha ő az értékbecslést elfogadja. Tehát hogyha most ezt támogatjuk, akkor mi elfogadjuk azt, hogy a HÉSZ-nek megfelelően kerüljön a törzsvagyomból ki, és akkor utána már a továbbiakat azt tudják egymás között intézni. A bizottság részéről további észrevétel és hozzászólás nincs, akkor szavazást kérek a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

4. A parkolás szabályozásáról és a várakozás igénybevételének rendjéről szóló 15/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (rendelettervezet)

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket.

Dékány Péter: a Bem utcai parkoló rész, ingatlan rész átvezetésre került az Földhivatalnál, illetve a Kossuth Lajos utca 10. szám alatt levő parkoló részre van egy szerződésünk a tulajdonossal. Azt bérbe vettük, így kibővült annak a területnek a nagysága, ezáltal nem tartom indokoltnak arra, hogy a 200 forintos első kedvezményt a belvárosi utcákban, a Bakacs, Iskola, Nádor, Petőfi, Széchenyi, Zeppelin tér, Kossuth Lajos utca, a Balaton és Helikon utcáknál. Ugyanakkor északon, aki jön észak felől, annak van lehetősége a Georgikon utcában ingyenesen parkolni. A keleti oldalon pedig a Malom utcánál szintén van ingyenes parkoló. Emiatt javasoltam, hogy a szóban forgó utca esetében legyen az első óra 200 forint, utána pedig piaci alapon. Így egységes lesz az egész parkolás a belvárosban.

Dankó Farkas Veronika: ezt már korábban kérvényezte a Keszthelyi Belvárosi Vállalkozók Egyesülete, hogy az első óra, nem is hogy ingyenes, de hogy ilyen jelképes összeggel, esetleg 200 vagy 20 forint, mert régebben a 20 forintra működtek az automaták. Itt technikai okok miatt javasoltuk ezt az egy érme bedobását. Kérdésem, lenne, hogy melyik utca lett piros, illetve lila?

Cziráki László ügyvezető: a Fehér György utca a határ. A Bem J. utcáról és a Fehér György utcától piros, a Szalasztó utca felé a Fő tér pedig a kiemelt díjfizetés van. A belváros szintén a lila övezetbe tartozik.

Dankó Farkas Veronika: esetleg a kiemelt övezetben, mind a turisták miatt, mind az itt helyben lakók miatt lehetne ezt a kedvezményt kérni? A belvárosnak ugye az legyen a lényege, hogy a kereskedőknek kicsit élénkítsük itt a gazdasági életét.

Szántó András: nekem az a véleményem, hogy ha van egy ilyen parkolónk, mint ez a Bem utca, Kossuth utca közötti parkoló, akkor alapvetően oda tereljük a parkolási díjjal a forgalmat, ne az utcákra, mert onnan meg tudják közelíteni a teljes belvárost. Remélhetőleg majd az applikációfejlesztés ezt fogja támogatni, hogy a beérkező vendégek is terelve legyenek abba az

Keszthely, a Balaton fővárosa

irányba, ahol szabad parkolóhely van. Tehát én úgy gondolom, hogy ez a filozófiája annak, hogy elsősorban a nagy szabad parkoló legyen megtöltve. Oda legyen kedvezménnyel terelve a forgalom.

Dankó Farkas Veronika: most szembesültünk páran azzal, hogy akiknek alkalmazottjaik vannak, hogy dolgozói bérletet szeretnénk volna kiváltani, aminek a jelenlegi ára 50.000,- forintra emelkedett. Várható ebben változás?

Szántó András: én úgy gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek, rendeletnek nem ez a tárgya.

Cziráki László ügyvezető: a Bem utcai parkoló piros zónás egyes övezetbe került és az önkormányzati rendelet szerinti bérleti díjakat kellett megfizetni.

Raffai-Réz Ildikó: nekem csupán egy ügyrendi módosításom lenne. Ugye megint egy határozati javaslat szabályozza azt is, hogy kivesszük a kedvezményt, illetve azt is, hogy további kedvezményeket biztosítunk. Nekem az lenne a kérésem, hogy ezt bontsuk meg. Tehát az első határozati javaslat az azt tartalmazza, hogy mit akarunk mondjuk kivenni a kedvezmények alól, a második határozati javaslat pedig, hogy mit kívánunk kedvezményessé tenni. De ezt két határozati javaslat szabályozza. Mondanám, hogy számomra elfogadhatatlan a múltkori testületi ülésből kiindulva, hogy majd a rendelettervezet fogja szabályozni. Mint kiderült, nem szabályozta a rendelettervezet, mert sunyi módon be lett hozva, meg sem szavaztuk hogy visszahozzuk a napirendi pontot, hanem a zárt ülések előtt a parkolás újra vissza lett hozva. Összglobál rendelettervezetről kellett szavaznunk. Most megkérem, hogy bontsuk meg a két határozati javaslatra ezt az egészet. Az egyik ezt szabályozza, a másik azt szabályozza és nem érdekel engem, hogy hogyan bontjuk meg a rendelettervezetet, mert még egyszer nem szeretnénk azt, hogy újra össz rendelettervezetet szavaztassanak meg velünk úgy, hogy még a napirendi pontnak a szavazását sem teszik fel, hogy vissza akarjuk hozni, vagy nem akarjuk visszahozni.

Szántó András: technikai kérdésem van. Itt van egy első pont ami arról szól, hogy naptári naptól naptári napig tartson a havi bérlet. Ezt hogy lehet megbontani?

Raffai-Réz Ildikó: nagyon egyszerűen. Az első határozati javaslat azt tartalmazza, hogy melyek azok az utcák, amik most majd kedvezményt fognak élvezni. A második mondjuk az legyen, hogy melyek azok az utcák, amik pedig a kedvezmény alól mentesítve lesznek. Fel kell sorolni az utcaneveket. Én úgy gondolom, hogy ez ennyire egyszerű.

Szántó András: kis türelmet kérek.

Raffai-Réz Ildikó: ezt jeleztem, ott jegyző asszony javasolta, hogy ez nem jelent problémát. Egy határozati javaslat, és majd a rendelettervezetekenél pedig paragrafusonként megbontjuk. Mi történt? Lement a soros testületi ülésnek a nyílt napirendi pontjai, a zárt napirendi pontok következtek volna, be lett hozva, hogy akkor most szavazzunk a parkolási rendeletről.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: kolléganőm az előbb jelezte nekünk, hogy az előterjesztésben 4 pontban vannak azok a részek, amelyeket módosítani szeretnénk. Az első a havi bérletek érvényességi idejének rendeletben történő rögzítése, ez a rendeletnek a 2-es számú paragrafusát érinti. Erről lehet itt külön szavazni. A 2-es pontban a Kossuth Lajos utca 10. szám, ott pedig a rendeletnek a 3-as paragrafusát érintené a módosítás. A 3-as pontban a rendelet I/1-es bekezdését érinti, a 4-es pedig a rendeletnek az I/2-es bekezdését érinti. Tehát megbontjuk mi az előterjesztésben az egyes kérdéseket, de egy határozati javaslatot kell hoznunk amiatt, hogy a rendeletet egységesen tudjuk módosítani.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Raffai-Réz Ildikó: de ugyanezt eljátszottuk a múltkori testületi ülésen is. Egy határozati javaslat volt, a napirendnél pedig külön szavaztunk ugye a rendeletekről paragrafus szerint. Nekem akkor is aggályaim voltak. A zárt ülés előtt, an block fel lett téve az egész rendelettervezet, ami az összes paragrafust magába foglalta. Ha én nem szavazom meg a rendelettervezetet, akkor az azt jelenti, hogy ami a rendelettervezet tartalmaz paragrafusokat, akkor én semmit nem fogok megszavazni, ha viszont megszavazom, akkor azt is megszavazom, amivel nem értek egyet. Én úgy gondolnám, hogy ezt valamilyen szinten át kell dolgozni. Vagy nem tudom az egészet támogatni.

Szántó András: technikai szünetet rendelék el.

(13.01-től 13.07 óráig technikai szünet)

Szántó András: technikai szünet vége.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: a kollégák jelezték, hogy a múltkorhoz hasonló javaslata lenne a képviselő asszonynak. Jogtechnikailag - én ezt a múltkor is elmondtam - úgy néz ki, hogyha mindegyik paragrafusról külön rendelettervezet készül, mindegyikhez kell külön bevezető, előzetes hatásvizsgálat, ezeket meg kell szerkeszteni. Közben azt találtuk ki, hogy az lenne a javaslatunk, ha azzal a képviselő asszony egyetért, hogy ha a paragrafusokkal nem ért egyet a képviselő-asszony, akkor módosító javaslatként esetleg ezt lehetne javasolni, hogy akkor azt a paragrafust vegyük ki a rendelettervezetből, ezzel egyszerűbb lenne.

Raffai-Réz Ildikó: én megtettem a módosító javaslatomat, azért kértem, hogy ez így legyen, mert nem szeretnék még egyszer ugyanúgy járni, mint a múltkori testületi üléskor, hogy nem volt itt jegyző asszony, elmondtam mit szeretnék, de mégis egybe lett a rendelettervezet aztán a végén feltéve. Én megtettem akkor is a bizottsági ülésen a módosító javaslatomat. Belementem abba, hogy rendben egy határozati javaslat szabályozza ezt az egészet és szavaztunk külön paragrafus szerint a rendeletekről. Ezt megcsináltuk a testületi ülésen, és akkor a végén jött a feketeleves. Én még egyszer ebbe a csapdába nem szeretnék belesétálni.

Dr. Gábor Hajnalka: akkor képviselő-asszony fenntartja a javaslatát, hogy külön rendelettervezet legyen mindegyik pontról. A jelzésünk a következő, ahogy mondtam 4 rendelet, 4 Loklex, 4 bevezető rendelkezés, teljesen új rendelettervezetek, amihez módosító javaslatot 24 órán belül már nem lehet benyújtani. Tehát ezt mondjuk holnap reggel tud nekiállni a hivatal 8 órakor, esetleg talán 9 órára ki tudjuk küldeni. De akkor gondolom, hogy akkor újra kellene a bizottságnak is összeülni. De akkor már a bizottság módosító javaslatot nem tehet, csak a képviselők. Továbbá technikailag a kolléganőmre nézek, ő azt mondta, hogy mindegyik paragrafus más-más dolgot von maga után, tehát elképzelhető, hogy arra nem fogunk tudni felkészülni, hogy az adott első rendelettervezetnél, amiben mondjuk az első vagy a második paragrafus van benne, hogy ott szavaz a képviselő-testület. Ez hozza magával a többi rendelettervezetnek a változtatását is. A következő javaslat az lenne, hogy a napirend elnapolása a márciusi testületi ülésre.

Dankó Farkas Veronika: meg szeretném kérdezni, hogy lehet lehetőség arra, hogy egy munkaértekezlet legyen összehívva pár vállalkozóval és helyi kereskedőkkel. Ott a tapasztalatokat el lehetne mondani.

Dékány Péter: nekem igazából az a problémám, hogy idő szűkében vagyok.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Dankó Farkas Veronika: igazából a mi életünk a kampánytól függetlenül megy tovább. Itt a helyi emberek a fontosak.

Dékány Péter: én azt gondolom, hogy az előterjesztés nyugodtan meg lehetne szavazni. Patthelyzet fog kialakulni. Ezek a módosítások, múltkor is elhangzottak, akkor nem lehetett befogadni, mer későn adtam be ezt a módosítást. Most lett behozva, de a többi pontot a rendeletbe ez nem fogja megváltoztatni, csak a 200 forintos díjővezetek változását. Javasoltam korábban is, hogy a havi bérletek a megvásárlás napjától számított 30 napig legyenek érvényesek.

Raffai-Réz Ildikó: én azt indítványoznám, hogy akkor hozzuk vissza a március végi testületi ülésre vagy az áprilisi ülésre ezt a napirendi pontot.

Huszi Levente: javasolnám, hogy a civil szervezetektől be kellene kérni a javaslatokat, és ezt kellene beledolgozni egy előterjesztésbe.

Dankó Farkas Veronika: leülök a vállalkozókkal és összerakunk egy anyagot és beterjeszteném úgy, hogy mint civil szervezet. Bár nincsen együttműködési szerződés az önkormányzattal, de azért megteszem ezt.

Szántó András: akkor van egy módosító javaslatunk azzal a tartalommal, hogy vegyük le a napirendről.

Dékány Péter: azt gondolom, ez a rendeletmódosítás nem befolyásolja a belvárosi kereskedőknek az álláspontját, hiszen már azt lezongoráztuk, hogy a kedvezményeket megkapják. Ez az előterjesztés teljesen másról szól. Szerintem nem is indokolt egyáltalán most a kereskedőkkel való tárgyalás. Itt a turistákról van szó, akiknek ne adjunk kedvezményeket. A helyi lakosok és a kereskedők megkapták a kedvezményt.

Szántó András: személyesen én is egyetértek, hogy ez nem az egész parkolási rendelet érinti. Ez egy módosítás. Dékány képviselő úr későn nyújtott be, és ezt szerette volna most előterjesztetni. Korábban nem állt a rendelkezésünkre az az információ, hogy bérleti szerződés van arra a nagy kavicsos parkolóra. Nekem fel kell tennem szavazásra a módosító indítványt.

Dr. Gábor Hajnalka jegyző: annyit szeretnék kérni, hogy ha esetleg a testület elfogadja az előterjesztésnek a későbbiekben történő megtárgyalását és jönnek hozzá javaslatok, akkor az lenne a kérésem, hogy bárkinek bármilyen javaslata van, azt most gyűjtse össze, mert a kollégák mást sem tesznek, mint holnapról holnapra hozzák be a rendeletmódosítás előterjesztést, de ezt a jövőben szeretnénk elkerülni.

Dankó Farkas Veronika: nem hiába hozzák be minden hónapban újra és újra a kollégák, mert behozza az egyik oldal meg a másik oldal, és ott vagyunk középen és mi szenvedjük el az egésznek a produktumát. Én szeretnék a vállalkozókkal leülni és beszélni. Felvetették már többen azt, hogy elképesztő 15.000,- forintról 50.000,- forint lett a dolgozói bérlet. Ebből biztos, hogy felháborodás lesz, mert már most csitítom őket, hogy ne menjünk fejjel a falnak.

Szántó András: a bizottság részéről további észrevétel és hozzászólás nincs. Ezért azt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, mely szerint most ne hozzunk döntést a parkolással kapcsolatban. Szavazást kérek.

Keszthely, a Balaton fővárosa

A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

6. Keszthely Város Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése

Szántó András: felkérem a bizottság tagjait tegyék meg észrevételeiket. Köszöntöm a tervező kollégákat is. Itt arról van szó, hogy van egy kezdeményezés, ahol elővásárlási jog alakult ki. Vannak tervek arra, hogy beépítik ezt a területet, lakótelepet alakítanának ki. Ezzel kapcsolatosan lesz egy ismertetés, utána pedig van két határozati javaslat. Megadom a szót az anyag ismertetésére Födelmesi Tamás tervezőnek, aki a Royal Homes and Properties Kft-t képviseli.

Födelmesi Tamás tervező: Födelmesi Tamás építész vagyok, én készítettem a beruházónak ezt a előzetes tanulmányt, amit most így bemutatnánk. A Tapolcai úton a Stop-Shop és a Tesco, illetve az OBI melletti füves területről van szó. Készült erre egy ilyen előzetes vizsgálat, ami azt mutatja be, hogy itt lehetőség lehetne építeni lakásokat. Pozícióját tekintve 15 perces sétával elérhető a városnak a fő infrastruktúráis elemei. Így nem a Balaton-partra kerülne a lakások, hanem erre a területre. Példaként említhető Franciaország is. Nagyon sok ilyen beépítés történik, hogy 15 percen belül elérhető legyen a városban a vásárlás, a mindennapi élethez szükséges tevékenység. Ez a hely erre pont alkalmas lenne. A bemutatott dián látható a jelenlegi szabályozási felosztás, illetve a kialakítandó tömbnek a terve is. Középen feltárja egy út, ami egy ilyen zsákutcából végződik és így alakulna ki 3 tömb, amin épületeket lehetne elhelyezni. Jelenleg is van egy ilyen zöldövezeti rész kijelölve. A tömbben északról jelenleg a valóságban nincs meg ez az út. A zöld parkot keretezi egy másik út is. A tömbbelsőben pedig nyílik egy feltárási út. Ez az út folytatódna a Martinovics út irányába. A mi elvi célunk az, hogy szeretnénk az autók elrejtését egy ilyen félszinten, tehát, hogy a garázst egy félszintet besüllyesztenénk a földre. Egy félszintet pedig kiemelnénk, kapna egy szép zöldtetőt, és akkor abból lógnának ki az épületek. Így teljes mértékben el lennének rejtve a lakóházakhoz szükséges autók. Ehhez az kell, hogy egy olyan telekstruktúrát lehessen tervezni, ami nagyobb szabadságot ad. Itt látható nagyjából egy ilyen elvi elrendezés jelenleg az épületekkel, és itt van egy látványterv róla, hogy több belső terület lenne, ami zöld lenne, és akkor alattuk lennének a parkolók. A fák meg így az épületek között megjelenének, mert tennék lyukakat a parkolólemezbe, ahonnan föl tudnak nőni. Jelenleg elkészült ez a tanulmányterv, megvizsgálásra került, hogy az infrastruktúrája a területnek nagyon jó, a villamoshálózatot tekintve, víz-csatornahálózat is. Az útkapcsolatban is meg lett vizsgálva a terület. Jelenleg egy olyan elvi döntést szeretnénk, hogy készüljön, ami azt mondaná, hogy alapvetően támogatódik ez a projekt, és akkor ezt követően kerülne a tanulmány tovább dolgozásra. Egy testületi döntés kell majd arról, hogy elindítható-e ez a módosítás.

(13.20 órakor Dékány Péter elhagyta az üléstermet, így a bizottság létszáma 5 főre változott.)

Szántó András: én vagyok a körzet képviselője, tehát ezért különösen érdekel a történetet. Ha jól érttem, akkor a mostani HÉSZ úgy szól, hogy az egészen a közepén menne be az út. Továbbra is a Frech Miklós utca felől lenne a becsatlakozás. Meddig tart a tulajdon? Mi az az infrastruktúráis fejlesztés, amit saját tulajdonon tudnak megvalósítani?

Födelmesi Tamás tervező: ezen a térképen látszik jól, itt a tulajdoni viszonyok eddig a telekhatárig bírnának. Saját tulajdonunkon szeretnénk majd elvégezni. A telepnek a tulajdonosával még meg kell állapodni. Így ez az ingatlan is feltárható lenne, mert jelenleg most ez egy zárványtelek, nem építési telek, és nincs útkapcsolata.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Szántó András: ott van egy csonk, ami benyúlik a telekre. Az infrastrukturális kérdésekről Tászler László tervező tud felvilágosítást adni.

TÓNUS Kft. Tászler László tervező: a Tónus Kft. részéről vizsgáltuk a közlekedési és a víziközmű munkarészeket. Vízellátás szempontjából egyeztettünk Balogh Zoltán üzemvezetővel és munkatársaival. A Tesco felőli részen, tehát a Stop-Shop irányából egy 600 milliméteres regionális vezetékről 150 milliméteres leágazás történt. Ez alapvetően a Martinovics utca ellátását biztosítja, délről pedig a Tapolcai úton 250 milliméteres vezeték van, ami akár egyik-egyik is bőven ki tudja szolgálni a lakópark vízellátását. Szennyvízelvezetésnél 200 milliméteres keresztmetszet épült, a Csósz-Tóth féle területtől indul el tulajdonképpen, aztán a Lóczy Lajos utcán ott 300 milliméteres keresztmetszet, egészen elmegy a Zámor utcáig, illetve a Móra utcának a kereszteződéséig. Ott van egy kis probléma a vezetékkel, annyi, hogy normál körülmények között elvezeti a természetesen a szennyvizet, viszont amikor csapadékvíz, illegális csapadékvíz bekötése kíséri, illetve nagy csapadék van a területen, akkor előfordul kiöntés. Erre a Vízmű azt kérte, hogy a Zámor- Móra utca és az Apát utca között legyen egy összekötés, mintegy túlfolyó kiváltó vezeték, ezt az építető vállalja.

Szántó András: ezt azt jelenti, hogy a helyszínen túlmutatóan is van feladat ezzel kapcsolatban. Van egy TOP-os pályázatunk, amelyik a Zámor utcának a csapadékvíz elvezetéséről szól. Kérdésem, hogy mikor fog ez megvalósulni?

Födelmes Tamás tervező: a HÉSZ-el kapcsolatban egy évet kalkuláltunk. Az engedélyeztetés pedig ütemekre lenne bontva. Itt is nagyjából egy évet kell számolni. Kb. két év múlva kezdődhetne el a kivitelezés.

Huszi Levente: kérdésem, hogy nem hogy mikor lesznek választópolgárok, lesznek-e választópolgárok? Viccesen teszem így fel a kérdést, de alapvetően az érdekel, hogy piackutatás szempontjából megnézték, hogy ez inkább üdülő jellegű vásárlókat fog vonzani, vagy állandó lakosokat. Lakásméretezéssel dönti el ennek a választát. Nagyon örülök, hogy ennyi zöld megoldás és esővízgyűjtő van a tervekben. A terv tele van olyan megoldásokkal, amik Keszthely városában példaértékű lehet.

Sáringner-Kenyeres Marcell: egyel ezelőtti térkép, ahol jól látszik a teljes terve, ott akkor jól értelmezem a Fáy András utca folytatásaként az egy összekötő útszakasz lesz, ahol gépjárművel lehet közlekedni. Ezt azért kérdezem, mert volt egy korábbi pályázatnál, egy ilyen kerékpárút fejlesztési pályázatnál, ott mellette jól látszik a Laczkovics utca, a legalsó utca, amit amúgy is használnak a Tapolcai útról. A pályázat keretén belül a Laczkovics utcánál az történt volna meg, hogy a kerékpárút folytatóságát, hogy ne szakítsa meg semmi sem ott, ahol amúgy is a kerékpárosok mindig közlekednek. A hídon ha átmennek, akkor a Laczkovics utca, Martinovics Ignác utca esetében úgy tudnak a legkönnyebben közlekedni, tehát amúgy aktívan használják a biciklisták. De az történt volna meg, hogy az a sárga kerékpár jelzés került volna felfestésre az út két oldalán. Ez a felfestés azóta sem történt meg. Közfelhíborodást okozott, hogy ezt meg ne merje lépni a város, és szinte mindegyik lakossági fórumon, mint előző körzeti képviselő, mindegyiken elhangzik kérdésnek, hogy ugye a Fáy András utcának nem lesz meg a folytatása. Ezt mindig megkérdezik. Az ott lakók ragaszkodnak a lakópihenő övezethez, nem szeretnék az ott lakók, hogy összeköttetés legyen, mert szeretik, hogy a gyerekek kint játszik az úton, nem kell félni, mert csak az az 5-6 autó megy arra. Én emiatt nem tartom szerencsésnek, hogy ott egy út épülne meg, tehát arra sokkal nagyobb forgalom fog majd ráterelődni ezáltal. A kérdésem ezek után a korábbi tapasztalatok után, hogy nem kivitelezhető-e egy Tapolcai útról történő megközelítés, vagy oldalról esetleg, ahol az autókereskedések vannak? Abból az irányból egy behajtási lehetőség, hogy mindenképp a Fáy András utca összekötése szükséges-e és

Keszthely, a Balaton fővárosa

mindenképp onnan kellene-e megoldani ezt a behajtási lehetőséget. Ez a kérdésem.

Szántó András: én úgy gondolom, hogy pillanatnyilag nincs meg annak a tulajdonjogi háttere vagy alapja, hogy a Fáy András utcára bevezessék. Erre kérek szépen egy igent vagy nemet.

Födelmesi Tamás tervező: nincs a tulajdonjog még tisztázva.

Szántó András: én vagyok most a képviselő és engem is ez a kérdés foglalkoztat. Ott van egy játszótér és most is panaszkodnak a lakók, hogy ott száguldoznak az autók. Úgy gondolom, hogy egyelőre nincs meg a reális esélye annak, hogy összekössék a Fáy András utcát. Úgy gondolom, hogy a lakótelep belső úthálózata, ami kimegy oda az autókereskedés és a Stop-Shop közé, az egyetlen bekötése a beruházásnak. Mely ellen, mint képviselő nem tiltakoznék. Nem tartom reálisnak az esélyét annak, hogy a Fáy András utcával összekössük.

Födelmesi Tamás tervező: nincs is rá a beruházás oldaláról sem szükség, hogy ott a gépjárműforgalom a Fáy András utca felé terelődjön, mert a pont ez a célunk nekünk is, hogy akkor hozzuk a Tapolcai út irányába.

Tászler Tervező tervező: a részletes tervben a Tapolcai út és a Deininger utca összekötését terveztük, és hát opcióként lehetne a Fáy András utcai összekötés, de nyilvánvalóan, hogyha a lakók érdekeivel ez ellentétes, akkor ez anélkül is működik. Tehát elsősorban a Deininger és a Tapolcai utca összekötését tervezzük, ennek a szabályozási szélessége 16 méter, a burkolat szélessége a térforgalmi sávba 3-3 méter 6 méteres burkolatszélességgel az úttal párhuzamos parkolást lehetővé tesz. A jelenlegi társasházak a Csósz-Tóth házaknak a vonalába egy zöld sávot terveztünk be és egy kerékpársávot. Erre egy ötméteres szélesség áll rendelkezésre, tehát gyakorlatilag a kerékpárforgalom az továbbmehet északi irányba, amennyiben ugye a Stop-Shopnál a körforgalom megépült, az 5. ága az úgymond kihasználatlan. A Szent Imre árokkal párhuzamosan egy későbbi ütemben nyilvánvalóan a rendezési tervi megerősítéssel ezt az útszakaszt ki lehetne építeni. Ebbe az esetben a Szent Imre ároknak egy fenntartási sávot is biztosíthatna.

Szántó András: tehát az a távolabbi terv, ami most ebben a beruházásban nem kerül napirendre, de ez lenne a megoldása annak a környéknek, és ezzel talán még mindannyian egyet tudunk érteni. Esetlegesen a kerékpárutat lehetne átengedni a Fáy András utcán. Kérdésként hangzott el, hogy ez nyaraló jellegű lesz?

Födelmesi Tamás tervező: alapvetően még városszociológiailag nem lett erre kutatást végezve, de még Országos Terv Tanács elé is kell majd vinni az épületeket. Alapvetően úgy is vannak megtervezve a lakások meg a lakópark is, hogy nem az üdültetés a cél. Szenior lakópark kerülne kialakításra.

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: szeretném hangsúlyozni, hogy az első határozati javaslat egy napelemes kiserőmű létesítése érdekében születne meg. A második határozati javaslat pedig itt az imént ismertetett lakóparknak a szabályozását foglalja magában.

Szántó András: a két határozat nem zárja ki egymást. A bizottság részéről további észrevétel és hozzászólás nincs, ezért szavazást kérek az I. határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Szántó András: szavazást kérek a II. határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

8. Beszámoló a 2025. évi turisztikai tapasztalatokról

Szántó András: az előzmények tekintetében, amikor mi 2024 őszén, október elsejével hivatalba léptünk, akkor megkeresést kaptunk a Bábelhal Kft-től azzal, hogy bennünket fölkészítsenek az okos város projektjéről és a Keszthely város turisztikai infrastruktúrájáról. 2021-ben emlékeim szerint volt egy Top-os pályázat, ahol 55 millió forintos támogatást nyert a város. Aminek a keretében az infrastruktúrát, az ökoszisztémát, informatikai ökoszisztémát megalkották. Ez egy olyan oktatás volt számunkra, amikor megismertük ezeket a blokkokat és feladatokat, amiket el kell végezni a szereplőknek. Oktatással kapcsolatban az a probléma, hogy Dr. Exner Veronika és Bíró Róbert Kabinet Iroda tagok lettek oktatva. Én a végén csatlakoztam a turisztikai blokknál. Most a probléma az, hogy pillanatnyilag rajtam kívül senki nincsen a kabinetben, aki ezt a pályázatot és ennek a következtében létrehozott informatikai ökoszisztémát ismeri. Szerintem ezért van a félreértés a Kabinet mostani tagjaival és a döntéshozókkal, a polgármester úrral is, hogy teljesen másról beszélünk. Én arról az integrált városmarketing-rendszerrel beszélek, ami ebben a pályázatban megalkotásra került. Az előző képviselő-testületnek szeptember 19-i ülésén volt egy döntése ezzel kapcsolatosan, ami részletesen tartalmazza ennek a viszonyait, beleértve, hogy ebben partnere a Közösségi Értékekért Egyesület, tehát ez a határozat részletesen leírta, hogy ki kivel van és hogyan és milyen formában hozták létre és működtetik ezt. A határozatban a Turisztikai Egyesület is kapott szerepet. Neki kellett volna töltenie és frissíteni az adatokat. Sajnos, mint ahogy a múlt heti bizottsági munkaértekezleten is elhangzott, én úgy veszem észre, hogy egyéni érdekből ennek a végrehajtása megakadt. Nem kapta meg a hozzáférést a határozatban szereplő közösségi platformokhoz a Tourinform és a Turisztikai Egyesület. A 2021-es pályázatnak az egyes elemei már nem úgy működnek, ahogy ezt tervezték. Ezek voltak az előzmények.

Dankó-Farkas Veronika: az előterjesztésben láttam a Goldmark anyagát, én csak azt szeretném megkérdezni, most mit kell alapul venni, amit az elnök úr behozott munkaértekezleten számokat a KSH alapján, vagy Kovács Szabolcs általi összerakott anyagét. Nem tudok kiigazodni a számokon.

Szántó András: az alapja, hogy a Goldmark a Tourinform Irodának az üzemeltetője, tehát az iroda a 2023-ban vagy 2024-ben a Goldmarkhoz került csatolásra.

Dankó-Farkas Veronika: a Tourinform, aki szolgáltatja majd a hiteket a vállalkozóknak, az a Goldmarkhoz kapcsolódóan működik, mert ez lett kommunikálva másik platformon.

Szántó András: ez a Kisfaludy Hitelprogramhoz tartozott. Erről nem tudok nyilatkozni.

Dankó-Farkas Veronika: miért lett ez összevonva valójában, mi volt ennek az apropója?

Szántó András: ezt az előző önkormányzattól kell megkérdezni, hogy miért vonták össze. Én olvastam róla, Kovács Szabolcs tollából, hogy ez hibás döntés volt.

Polgármesteri Kabinet Tuba Adrienn: korábban olyan hangzott el, hogy a Bábelhal kiosztotta a feladatokat és be is tanította azokat, akik már nincsenek a kabinetben. Jelen pillanatban azért nem működik mert a jelenlegi Kabinetben rajtad kívül nem ért hozzá senki. Én ezt szeretném megvétetni,

Keszthely, a Balaton fővárosa

ugyanis a legnagyobb probléma az, hogy hozzáférést nem kapunk a Bábelhal-tól, tehát az nem derül ki, hogy én értek-e hozzá vagy nem, ha nem férek hozzá.

Szántó András: köszönöm szépen az észrevételt. Kettővel pontosítanám, a pályázatban készült el az az integrált városmarketing terv, aminek keretében olyan mértékig lebontásra került, hogy a Tourinform Irodában a vendéglátókkal kapcsolatosan kinek milyen feladatköre van. Megkérem szépen a Bábelhal képviselőjét, hogy üljön ide előre, mert hogyha esetleg érintettnek érzi magát, akkor fel tud szólalni. Akik korábban ki lettek okosítva, azok már nem dolgoznak itt. Valószínűsítem, hogy elvesztek információk, hogy hogyan működik az a rendszer, amit a Top-5.3.1-es rendszerben annak idején kialakítottak.

Huszi Levente: nagyon furcsa dolgot olvastam itt az elején ennek a beszámolóknak, erre szeretnék így rákérdezni. Miért kellett 0-ról felépíteni ezt a tevékenységet? Bármelyik Balaton-parti várossal szemben miért kellett nulláról indulni?

Szántó András: ez az észrevétel pontosítja az én elővezetésemet, hogy volt egy rendszer, ami megszüntetésre került. Így kialakult egy új rendszer, ami már a Turisztikai Egyesület nélkül került felépítésre, ami kifejezetten a Tourinform Irodára, mint szervezetre épül, ezt az alpolgármester úr nyilatkozta a testületi ülésen. Ezt az új rendszert kellett felépíteni, kikerült onnan a teljes infrastruktúra, amit a Turisztikai Egyesület adott, és egy új infrastruktúrát kellett felépíteni. Mivel a Turisztikai Egyesület volt az adatkezelője mindazoknak az adatoknak, amik annak idején bent voltak a Tourinform Irodában, mivel ők az adatkezelői, ezért ők az adatokkal együtt kivonultak. Egy teljesen új rendszert kellett felépíteni. Én se tartom jónak, hogy ez így alakult.

Dankó Farkas Veronika: tehát szakemberek nélkül akarnak egy új rendszert felépíteni.

Szántó András: pillanatnyilag nem tudom, hogy ki számít szakembernek. Három hölgy van az irodában.

Dankó Farkas Veronika: azt akartam kérdezni, hogy turisztikai menedzsment végzettségű, bármilyen felsőfokú gazdasági végzettségű, több idegen nyelvet beszélő szakemberrel rendelkezünk-e? Bábelhal-al volt-e korábban szerződése vagy együttműködése az önkormányzatnak? Ha igen, akkor mikor volt utoljára, amiről tudunk, volt-e már új megállapodás? Ez érdekelne engem leginkább.

Szántó András: az első kérdés első felére tudomásom szerint turisztikai szakember nincs. Bolla Alíz utazási irodába dolgozott. Lidiard Andrea felmondott februárban. Volt egy nagy tévedése az előző Goldmark igazgatójának, amivel akkor szembesültünk, amikor én elmondtam a Turisztikai Egyesület közgyűlésén, ahol én tag vagyok most már, hogy 2009 óta van együttműködési szerződés a város és a Turisztikai Egyesület között. Az az indok, amivel fegyelmet kapott Lidiard Andrea Stadler Tímea igazgatónőtől, miszerint összeférhetetlen, hogy a Tourinform Iroda vezetője és a Turisztikai Egyesület elnöke is legyen. Ott szembesült velem, hogy ez azért nem összeférhetetlen, mert együttműködési szerződés van az önkormányzattal.

Raffai-Réz Ildikó: kérdésem a következő, hogy aki ezt az anyagot elkészítette, Kovács Szabolcs hol van?

Szántó András: szeretnék neki kérdéseket feltenni. Úgy tudom, hogy az IKOS Bizottságnak szintén ez volt a kérdése.

Keszthely, a Balaton fővárosa

Raffai-Réz Ildikó: ez az anyag egy nulla. Tulajdonképpen nincs összhangban a KSH adataival, amit te bemutattál. Tehát szeretném megtudni, miből készítette, milyen tanulmányokat végzett, mert hát mégis ő a városmarketingért felelős személy, több millió forintért.

Szántó András: én az adatokat a KSH honlapjáról vettem le, amiket a munkaértekezletre előterjesztettem. Azért gondoltam, hogy egy munkaértekezletet tartunk erről, mert most is látszik, hogy eléggé szerteágazó kérdésről van szó. Jelezném, hogy Keszthely Város iparüzési adóbevételeiből 15 százalék származik a turizmusból és 30 százalék a kereskedelemből, amelynek egy része szintén a turizmus által generált iparüzési adóbevétel. Tehát ezért gondoltam, hogy ez egy nagyon fontos kérdéskör.

Dankó Farkas Veronika: szerettem volna kérdezni, hogy Kovács Szabolcs milyen szerepet tölt most jelenleg be az önkormányzatnál? Ha jól tudom 1,8 milliárd forint az iparüzési adó bevétele a városnak. Kérdésem, hogy erre adatokat lehet kikérni? Én közérdekű adatkéréssel élhetek, akkor ezt meg szeretném tenni. Most szóban és írásban is jelezném, melyet még a mai nap folyamán el fogok küldeni.

Huszi Levente: a téma fontossága miatt szeretnék csak megpróbálni egy építő kritikát megfogalmazni. Tehát azt gondolom, hogy azt az eredményt, amit nem lehet mérni, az nem létezik.

Tehát itt magának az anyagnak a szerkezete is kicsit olyan, hogy nem tudom. Azt, hogy a munkaszervezet hogyan látja el a feladatát, az nyilván érdekes, de nem elsősorban érdekes. Tehát itt azt mondjuk, és ebben van talán egy konszenzus, hogy a szezonhatásnak a mérséklése az egyik kulcsfontosságú tevékenység, amit a turisztikai irodának vagy egy turisztikai tevékenységnek el kell tudnia érnie a városban és a térségben. De hát ezt mivel mérjük? Ennek a mérésnek az elmúlt évi hatása, idei évre tervezett növekménye hol érhető el, mit teszünk azért, hogy ez a szezonhatás kitolódjon. Ne legyen ilyen érzékeny, ne legyen az, hogy eltűnnek az augusztus 20. után a vendégek. Ez egy rendkívül összetett problémakör, amire egyébként nagyon sok jó megoldás születik a Balaton térségébe. Ez az anyag miért nem reflektál ezekre?

Szántó András: van javaslat a szezonhatás csökkentésére, kereskedelmi szálláshelyet kellene építeni. Az anyagban is szerepel, hogy a két szállodánk a szezonhatást csökkentette, tompította.

Raffai-Réz Ildikó: csatlakoznék az adóbevételek 2026-ra 2,6 milliárd forintnyi adóbevétel lett betervezve. Én itt most sorolnék számokat, ami a vállalkozókat, illetve turizmus szempontjából fontos adatok. 1,8 milliárd forint az iparüzési adó, ezen kívül még kell számolnunk 225 millió forintos IFA-val is, ami be lett tervezve a 2026. évi költségvetésbe. Tehát én arra lennék kíváncsi, szerettem volna, ha a városmarketingért felelős szakember itt van. Kérdésem, hogy mire alapozták az 1,8 milliárdos iparüzési adót, illetve a 225 millió forintos ÁFA bevételt?

Dankó Farkas Veronika: azt szerettem volna megkérdezni, hogy mennyit tervez visszaforgatni turisztikába a város? Van erre valami koncepció?

Dr. Németh-Papp Katalin aljegyző: sajnos a szakember lebetegedett. Én erre nem tudok válaszolni.

Szántó András: azért nem tudunk rá válaszolni, mert ugye a turisztikának a költségvetése több elemből áll. Egyrészt a desztinációs menedzsment szervezetből, Tourinform Iroda, aminek a Goldmarkon keresztül van egy költségvetése. Továbbá áll azokból a rendezvényekből, aminek a turizmust generáló szerepe van. Azt, hogy az idegenforgalmi adóból mennyi fordítódik valójában a

Keszthely, a Balaton fővárosa

városra, arra pontos szám nincsen. Sokkal egyszerűbb ez a helyzet Gyenesdiáson. Az idegenforgalmi adójának egy részét odaadja a Turisztikai Egyesületnek. Korábban Keszthelynek is volt megállapodása az egyesülettel. Ez akkor lett kötve, amikor még az állam adott a turisztikai, idegenforgalmi adóbevételekből a városnak további támogatást. Nem tudjuk megmondani, hogy konkrétan az idegenforgalmi adóból, amit megemeltünk tavaly, abból mennyi az, amit közvetlenül erre a célra fordítunk.

Dankó Farkas Veronika: kérdésem, hogy van-e kommunikáció a város és a helyi szereplők között? A programok hogyan fognak összetevődni, erről ki dönt? Tehetnek-e mások javaslatot, vagy csak önmaguknak megcsinálják? Nincs kommunikáció és ki van fizetve pénz olyanra, ami lehet hogy nem is annyira konstruktív, mint amire szükség lenne.

Szántó András: továbbítani fogom ezt a kérdést a megfelelő személyeknek, az alpolgármester úrnak, az IKOS Bizottság tagjainak és majd utána a Goldmark igazgatójának.

Raffai-Réz Ildikó: köszönöm szépen a szót elnök úr, és én is kérnék egy szó szerinti jegyzőkönyvet. Szeretném tudni, hogy ennek a 2,6 milliárd forint adóbevételnek egy pénzügyi terve legyen elkészítve, részletes megbontásba. Köszönöm.

Szántó András: további hozzászólás nincsen, akkor ezt a napirendet lezárom és szavazást kérek.

A szavazás eredménye: 0 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Szántó András: 14.00 órakor a bizottság ülését bezárom. A bizottság a munkáját munkaértekezlet keretei között folytatja.

9. Keszthely város online felületeinek (honlapok és Smart City alkalmazás) üzemeltetése (munkamegbeszélés, szóbeli)

(munkaértekezlet)

K. m. f.

Szántó András
elnök



Dékány Péter
bizottsági tag

A jegyzőkönyvet készítette:

Molnár Melinda jkv.

Keszthely, a Balaton fővárosa